

DISEC (HISTÓRICO)



TABLA DE CONTENIDO

BIENVENIDA

PRESENTACIÓN PRESIDENTES

RECOMENDACIONES GENERALES

INTRODUCCIÓN AL COMITÉ

HISTORIA DEL COMITÉ

PAÍSES MIEMBROS

TEMA A

TEMA B

QARMAS

LINKS DE APOYO

BIENVENIDA

Queridos delegados:

Hoy iniciamos un viaje al pasado para revivir uno de los momentos más decisivos de la historia: la Guerra Fría. No se trata solo de recordar lo que ocurrió, sino de ponernos en los zapatos de quienes tuvieron en sus manos el destino del mundo, enfrentando tensiones, amenazas y dilemas que exigieron inteligencia, diplomacia y liderazgo. Este comité no es únicamente un espacio académico; es una oportunidad para demostrar que las ideas pueden ser tan poderosas como las armas y que la palabra puede construir puentes donde antes había muros. Ustedes, como delegados, tienen la misión de debatir, negociar y proponer soluciones que marquen la diferencia.

Cada intervención cuenta; cada propuesta importa; y cada voz aporta a que juntos logremos un debate dinámico, serio y enriquecedor. Los invitamos a participar con pasión, respeto y compromiso, porque la historia está en sus manos.

¡Bienvenidos al comité, que comience la experiencia

ATT: Presidentes del Comité DISEC(histórico)



PRESENTACIÓN DE PRESIDENTES

Nombre: Sofía Sánchez Sánchez

Correo: Sofiszs28@gmail.com

Tel: +57 3127608572

Colegio: ENAE

Delegados y delegadas, reciban un cordial saludo. Mi nombre es Sofía Sánchez y es un honor presentarme como presidenta de este comité. Actualmente cursó grado once. Me apasiona la investigación y la construcción de soluciones colectivas. Mi compromiso será acompañarlos durante todo el proceso, asegurarme de que cada delegado pueda expresar sus ideas con confianza y promover un debate lleno de aprendizajes.



Nombre: Edward Samuel Velasquez Buitrago

Correo: edward.velasquez@autonoma.edu.co

Tel: +57 3215342998

Colegio: ITEC

Muy buenos días estimados delegados, reciban todos una cordial bienvenida a DISEC(histórico) por parte de su presidente de mesa Edward Samuel. Es un honor para mí contar con su presencia y disposición para participar en este comité, en donde buscamos tener un espacio para dialogar y compartir una amplia diversidad de opiniones, delegados en caso que necesiten alguna ayuda, estaré a disposición de ustedes en cualquier momento. Los invito desde ya a participar con gran entusiasmo y compromiso, recordando basar sus argumentos y opiniones desde el respeto y la empatía. Muchas gracias a todos por su atención, y deseamos el mayor de los éxitos para todos ustedes. 🤝



RECOMENDACIONES GENERALES

1-Investiga bien tu país: Antes de llegar al comité, estudia cómo actuó tu país durante la Guerra Fría, cuáles eran sus aliados, sus rivales y sus principales intereses. Esto te permitirá intervenir con seguridad y representar fielmente a tu delegación.

2-Cuida tu manera de expresarte: Habla siempre con respeto, usando un lenguaje formal y adecuado para un espacio diplomático. Evita expresiones coloquiales o personales, y procura mantener un tono serio y claro en cada intervención.

3-Sé claro y directo: Expón tus ideas de manera breve, ordenada y precisa. Un discurso muy largo puede hacer que el debate pierda fuerza; lo mejor es transmitir tu punto principal y dejar espacio para la participación de todos.

4-Propón ideas nuevas y realistas: Aporta soluciones que sean diferentes y útiles para el debate. Recuerda que es un comité histórico, así que las propuestas deben ajustarse a lo que era posible en la Guerra Fría, no a lo que conocemos hoy.

5-Construye alianzas y coopera: El éxito del debate no depende de una sola delegación, sino del trabajo en equipo. Negocia con otros países, busca puntos en común y participa en la construcción de resoluciones que beneficien al comité en general.

INTRODUCCIÓN AL COMITÉ

La Guerra Fría fue una guerra sin balas, pero con misiles apuntando al cielo. Durante casi medio siglo, el mundo vivió dividido entre dos grandes potencias: Estados Unidos y la Unión Soviética, que competían por demostrar quién tenía más poder, más armas y más influencia. No hubo batallas directas entre ellos, pero sí una tensión constante que pudo terminar en una guerra mundial.

En este comité, conocido como DISEC Histórico, los delegados revivirán esos momentos críticos en los que el miedo a una guerra nuclear estaba siempre presente. Temas como el uso de armas biológicas o la instalación de misiles en Turquía muestran cómo una sola decisión podría cambiar el rumbo de la historia.

El reto será pensar como verdaderos diplomáticos: debatir, negociar y buscar soluciones para evitar que el mundo se hundiera en el caos. Aquí, cada voz cuenta y cada propuesta puede marcar la diferencia.



HISTORIA DEL COMITÉ

El Comité de Desarme y Seguridad Internacional (DISEC) nació en 1945, junto con la creación de la ONU, para garantizar la paz mundial después de la Segunda Guerra Mundial. Desde sus primeras sesiones en 1946, se centró en el control de la energía atómica y en la reducción de armamentos, convirtiéndose en un escenario clave para las negociaciones diplomáticas.

Durante la Guerra Fría (1947–1991), el DISEC fue el espacio donde Estados Unidos, la Unión Soviética y sus aliados debatieron sobre la carrera armamentista, el uso de armas de destrucción masiva y la seguridad global. Aunque sus decisiones no eran vinculantes, el comité sirvió para generar acuerdos importantes como el Tratado de No Proliferación Nuclear (1968).

El DISEC Histórico que recreamos busca revivir ese contexto de tensión, mostrando cómo la diplomacia y el diálogo fueron herramientas fundamentales para evitar que las rivalidades entre potencias desembocaron en una guerra directa.



PAÍSES MIEMBROS

- Estados Unidos
- Francia
- Reino Unido
- Alemania Occidental
- Italia
- Turquía
- España
- Japón
- Unión Soviética
- Cuba
- China
- Polonia
- Alemania Oriental
- Rumania
- Hungría
- Bulgaria
- Canadá
- Checoslovaquia



TEMA A

Armas Biológicas

-Problemáticas

Las armas biológicas representan un riesgo enorme porque son invisibles, difíciles de detectar y pueden causar epidemias incontrolables. Durante la Guerra Fría, Estados Unidos y la Unión Soviética desarrollaron programas secretos que producían agentes como ántrax, viruela o peste. La mayor problemática era que un solo ataque podía tener consecuencias globales, afectando tanto a combatientes como a la población civil. Además, el incumplimiento de tratados, como la Convención sobre Armas Biológicas (1975), aumentaba la desconfianza entre las naciones.

-Contexto histórico

El uso de agentes biológicos en la guerra no era nuevo, pero en el siglo XX alcanzó una escala nunca vista. En los años cincuenta y sesenta, EE. UU. realizó experimentos en Fort Detrick, mientras que la URSS creó el programa Biopreparat, el más grande del mundo, con instalaciones en Sverdlovsk y otras ciudades secretas. La Guerra Fría convirtió las armas biológicas en parte de la carrera armamentista, donde el miedo al “enemigo invisible” se sumaba al temor nuclear.

-Contexto actual

Aunque la Guerra Fría terminó, las armas biológicas siguen siendo una amenaza. Hoy en día, la biotecnología facilita la creación de virus modificados, y existe el temor de que grupos terroristas o Estados las utilicen. La pandemia de COVID-19 reavivó las discusiones sobre la seguridad biológica y el control internacional de laboratorios. A pesar de la Convención sobre Armas Biológicas, firmada por más de 180 países,

el cumplimiento sigue siendo débil, ya que no existen mecanismos de verificación estrictos.

-Perspectiva social y cultural

El miedo a las epidemias ha marcado la memoria colectiva. Durante la Guerra Fría, la idea de un ataque biológico generaba pánico, desconfianza y propaganda política. En el presente, la sociedad ve con recelo cualquier experimento con virus o bacterias, lo que refleja cómo estas armas afectan la percepción de seguridad de las personas. Además, generan dilemas éticos sobre los límites de la ciencia y la manipulación genética.

-Perspectiva política

En la Guerra Fría, el desarrollo de armas biológicas fue utilizado como un mecanismo de presión y poder geopolítico. Estados Unidos y la Unión Soviética negaban públicamente sus programas, pero los utilizaban como carta en las negociaciones internacionales. Hoy, la política internacional busca frenar su proliferación, aunque los intereses estratégicos y la falta de mecanismos de verificación generan tensiones en foros como la ONU.

-Perspectiva económica

Los programas biológicos requerían una inversión multimillonaria en laboratorios, instalaciones y personal especializado. Durante la Guerra Fría, la URSS destinó miles de científicos y recursos a su desarrollo. Actualmente, el costo de mantener medidas de bioseguridad y de responder a posibles ataques sigue siendo alto, lo que afecta especialmente a países con menos recursos.

-Localidades anfitrionas

- Estados Unidos: Fort Detrick (Maryland), Pine Bluff Arsenal (Arkansas).
- Unión Soviética: complejo de Biopreparat, instalaciones en Sverdlovsk y otras ciudades secretas.
- Relevancia internacional: la Convención sobre Armas Biológicas de 1975 tuvo como sede principal Ginebra (Suiza), donde se negoció y firmó el tratado multilateral.



TEMA B

-Problemáticas

La instalación de misiles nucleares norteamericanos tipo Jupiter en Turquía generó una grave crisis diplomática, ya que estos misiles estaban tan cerca de la Unión Soviética que podían lanzar un ataque en minutos. Esta acción provocó una reacción en cadena que condujo a la Crisis de los Misiles en Cuba en 1962, el momento más peligroso de la Guerra Fría, y expuso lo cerca que estuvo el mundo de un conflicto nuclear. Para la URSS, los misiles en Turquía fueron una amenaza inaceptable y justificaron su propia escalada militar.

[OBJ] [OBJ]

-Contexto histórico

En 1959, Estados Unidos firmó un acuerdo con Turquía para instalar misiles Júpiter en su territorio a partir de 1961. Estos misiles eran de alcance intermedio y nucleares, lo que permitió apuntar a objetivos en la Unión Soviética desde muy cerca. Su presencia fue vista como una provocación y llevó a que Khrushchev respondiera colocando misiles similares en Cuba en 1962. Al final, en un acuerdo secreto, EE. UU. aceptó retirar los misiles de Turquía para resolver la crisis.

[OBJ] [OBJ] [OBJ] [OBJ]

-Contexto actual

Aunque la Guerra Fría terminó, la historia de los misiles en Turquía sigue siendo recordada como un ejemplo de tensión extrema. Actualmente, aunque esos misiles fueron retirados en 1963, hoy en día sigue habiendo armas nucleares estadounidenses en Turquía (como bombas B61), lo que genera debates sobre seguridad regional y alianzas estratégicas en el marco de la OTAN.

[OBJ]

-Perspectiva social y cultural

Para Turquía, tener misiles nucleares en su territorio generó sentimientos encontrados: orgullo por su rol estratégico en la

OTAN, pero también preocupación por ser un objetivo potencial. Muchos turcos sintieron que fueron incluidos en la crisis sin haber sido consultados realmente, lo que generó un sentimiento de vulnerabilidad y cuestionamientos sobre su soberanía.

[OBJ] [OBJ]

-Perspectiva política

Políticamente, la presencia de misiles en Turquía reforzó la posición de EE. UU. dentro de la OTAN y funcionó como una herramienta de disuasión nuclear. Pero el retiro de estos misiles, como parte del acuerdo secreto tras la Crisis de los Misiles en Cuba, generó resentimiento en Ankara y abrió un debate sobre hasta qué punto Turquía podía confiar en la protección estadounidense.

[OBJ] [OBJ] [OBJ] [OBJ]

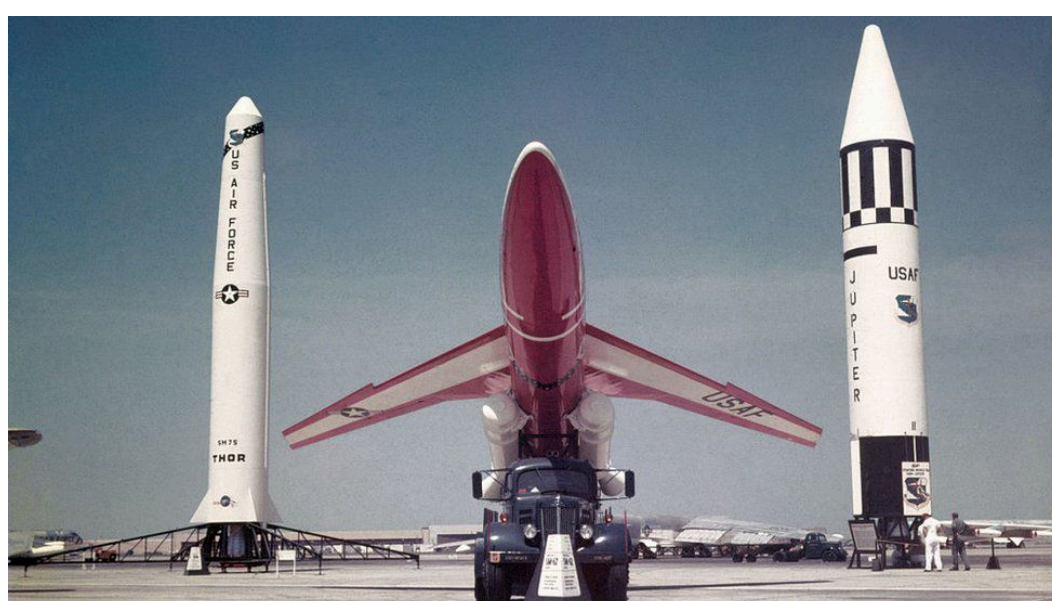
-Perspectiva económica

El despliegue de misiles requirió inversiones en infraestructura militar, bases aéreas y entrenamiento. Además, Turquía financió parte del costo de instalación. Tras el retiro, ese gasto dejó de tener sentido estratégico, y el país tuvo que replantear su papel como aliado clave en la defensa nuclear durante la Guerra Fría.

[OBJ] [OBJ]

-Localidades anfitrionas

- Turquía (cerca de Esmirna / Çiğli Air Base): principales sitios donde se instalaron misiles Júpiter entre 1961 y 1963.
- Ginebra, Suiza: sede de la negociación diplomática durante la Crisis de los Misiles, donde se acordó el retiro de los misiles de Cuba y (secretamente) de Turquía.



QARMA

Tema A:

- Proliferación: ¿Qué tan avanzados eran los programas biológicos de Estados Unidos y la Unión Soviética durante la Guerra Fría y qué riesgos implicaban para la población civil?
 - Tratados internacionales: ¿Por qué la Convención sobre Armas Biológicas de 1975 fue insuficiente para frenar el desarrollo secreto de estas armas?
 - Ciencia y ética: ¿Dónde debe trazarse el límite entre investigación médica legítima y experimentación con fines bélicos?
 - Uso en conflictos: ¿Qué consecuencias sociales y políticas tendría un ataque biológico en plena Guerra Fría?
 - Rol de la ONU: ¿Cómo puede el DISEC garantizar mecanismos de verificación efectivos para prevenir violaciones de los tratados?



QARMA

Tema B:

- Amenaza estratégica: ¿Cómo cambiaba el equilibrio de poder entre EE. UU. y la URSS la instalación de misiles Júpiter en Turquía?
- Impacto en Turquía: ¿De qué manera esta decisión convirtió al territorio turco en un objetivo nuclear directo de la Unión Soviética?
- Relación con Cuba: ¿En qué medida los misiles en Turquía provocaron que la URSS desplegara misiles en Cuba en 1962?
- Legitimidad política: ¿Fue justo que EE. UU. acordara en secreto retirar los misiles de Turquía sin consultar plenamente a Ankara?
- OTAN y alianzas: ¿Qué implicaciones tuvo esta crisis para la credibilidad de la OTAN y para la confianza de Turquía en sus aliados occidentales?



LINKS DE APOYO

- <https://www.un.org/en/ga/first/>

- Encyclopedia Britannica – Biological weapons in history

- Wikipedia – Cuban missile crisis (Crisis de los misiles en Cuba)

- United States biological weapons program – Wikipedia

- Wilson Center – The Jupiter Missiles and the Endgame of the Cuban Missile Crisis

REFERENCIAS

Burr, W., & Nuti, L. (2023, abril 20). The Jupiter Missiles and the Endgame of the Cuban Missile Crisis: Sealing the Deal with Italy and Turkey. Wilson Center. Recuperado de <https://www.wilsoncenter.org/blog-post/jupiter-missiles-and-endgame-cuban-missile-crisis-sealing-deal-italy-and-turkey>

